

VOLGNUMMER
22- 2015

DATUM
25-02-2015

ORGANISATIEONDERDEEL
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2015-06775

BIJLAGEN
1

STELLER
M. van Omme/4046

ONDERWERP RAADSNOTA
Notulen van 10 februari 2015.

AAN DE GEMEENTERAAD,

Hierbij bieden wij U ter vaststelling aan de ontwerp-notulen van de op dinsdag 10 februari 2015, gehouden stads-/raadsronden en raadsvergadering van Uw Raad (gemeentebld B no.3).

Inhoudelijke opmerkingen van deze notulen kunnen tot uiterlijk woensdag 25 februari 2015 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij de Raadsgriffie.

Het Seniorenconvent,

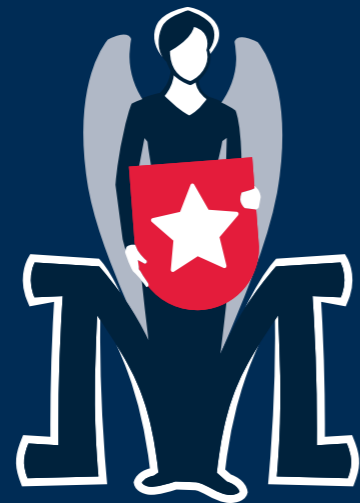
De secretaris,

M. van Omme

De voorzitter,

O. Hoes

Raadsvoorstel



Raadsnotulen

B 3

10 februari 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst: 10 februari 2015

Onderwerp: Armoedebeleid

Samenvatting en afspraken:

Na een korte presentatie wordt de aanwezigen, inclusief de publieke tribune, gevraagd eventuele vragen naar de griffie te sturen. Deze zullen in het vervolgproces worden meegenomen.

Toezeggingen:

Naar aanleiding van een vraag van raadslid Godwin-Weherns zegt de wethouder toe op korte termijn (na Pasen) eerst een praktische werkconferentie te organiseren.

Advies aan het Presidium:

Na Pasen wordt er een werkconferentie georganiseerd

Onderwerp: Bestuursopdracht burgerparticipatie oplevering eerste 4 acties

Samenvatting en afspraken:

Er is een presentatie gegeven over de bestuursopdracht en de eerste 4 acties die zijn opgeleverd. De aanwezigen onderschrijven het belang van burgerparticipatie en een goede communicatie hierover aan en met de burger. Er bestaan bij de aanwezigen nog diverse vragen die aan de orde moeten komen. Bovendien wil men hierover meer met de burgers over in gesprek. De aanwezigen geven aan behoefte te hebben aan een vervolgssessie, waar meer tijd voor wordt uitgetrokken.

Toezeggingen:

De wethouder geeft aan dat bij de uitwerking van de leertrajecten 'dialoogproces vrijwilligerssubsidies' en 'dialoogproces gemeenschapsvoorzieningen' gestart wordt met een kerngroep, waarin alle betrokken partijen zitting zullen nemen. Bovendien geeft hij aan dat het bestaansrecht van de huidige 4 adviesorganen niet ter discussie staat. Wel is aan hen gevraagd om mee te denken over en mee te helpen over een nieuwe participatievorm.

Advies aan het Presidium:

Zo snel als mogelijk een vervolgssessie plannen in een stadsronde.

Onderwerp: Fietsroute Europaplein

Samenvatting en afspraken:

Inhoudelijk komt het voorstel niet meer terug in de raad of raadsronde. De financiële consequenties van het voorstel worden meegenomen in de reguliere PenC-cyclus (managementrapportage 2015).

Toezeggingen:

N.v.t.

Advies aan het Presidium:

N.v.t.

Onderwerp: Meerjarenplan veiligheid

Samenvatting en afspraken:

Na een uitgebreide informatiesessie waarbij aan de hand van interviews enkele partners bevroegd werden over welke kansen het MJP hen biedt en de uitvoerbaarheid ervan werd de bijeenkomst besloten met enkele vragen uit het publiek en de aanwezige raadsleden. De volgende stap is het (aangepaste) voorstel wederom te behandelen in een raadsronde waarbij ook een eerste opzet zal worden gepresenteerd van het uitvoeringsplan

Toezeggingen:

N.v.t.

Advies aan het Presidium:

Naar de raadsronde van 17-03

Onderwerp: Resultaten burgertop Zorg en Gezondheid

Samenvatting en afspraken:

Vanuit de Universiteit Maastricht wordt een korte toelichting gegeven op het proces en de resultaten van de burgertop. De algehele tendens is veel lof voor het initiatief en de aanpak. Vooral de gedrevenheid en inzet van de burgers wordt enorm gewaardeerd. Voor herhaling vatbaar.

Toezeggingen:

De wethouder zegt toe de burgertop te blijven faciliteren zonder over te nemen. Waar mogelijk zullen de voorgestelde initiatieven (Het gaat om initiatieven in het verlengde van de resultaten van de burgertop) in het gemeentelijk beleid worden opgenomen/meegenomen. Hij is met andere organisaties, zoals Elisabeth Strouven, in gesprek om initiatieven vergelijkbaar met de burgertop te faciliteren. Bovendien zijn de voorstellen rond ontmoetingsplekken al meegenomen, vooruitlopend op het accommodatiebeleid.

Advies aan het Presidium:

Verdere behandeling nu niet aan de orde.

Onderwerp: Vragen aan het college

Samenvatting en afspraken:

PRIS: Het college gaat bekijken of de benaming van de parkeerzone die verwijst naar de parking O.L. Vrouweplein kan worden aangepast.

Woningsplitsing: In maart 2015 kan de evaluatie van de woningsplitsing, inclusief de 20m²-norm), worden geagendeerd in een stadsronde.

Palace: Het college is momenteel volop in gesprek met de projectontwikkelaar. Zodra nieuws te melden is komt het college terug naar de raad.

Jeugd GGZ: Het college doet onderzoek naar een doorlichting van de casussen op zijn financiële consequenties. Begin maart wordt de raad geïnformeerd over de resultaten van het onderzoek.

Toezeggingen: N.v.t.

Advies aan het Presidium: N.v.t.

Onderwerp: Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidies

Samenvatting en afspraken:

De wethouder geeft aan dat het om een proces gaat om tot een nieuwe verordening te komen in de vorm van een dialoogproces. Aan de raad wordt gevraagd welke rol hij daarin voor zichzelf ziet. De raad geeft aan dat het, vooraf, onduidelijk was wat precies van hem wordt gevraagd. Bovendien wordt een duidelijke planning en momenten waarop de raad aan zet is, gemist. De huidige en toekomstige rol van de buurtplatforms is onduidelijk als ook hoe zij bij dit proces betrokken worden. Vanuit de raad wordt aangegeven goed met hen te communiceren. Bovendien wordt aandacht gevraagd voor de wijze waarop tenders worden uitgeschreven; het moet helder zijn voor een ieder en zeker geen extra bureaucratie opleveren. Het gaat hierbij om de start van een veelomvattend proces, waarbij in de planning voldoende ruimte moet worden ingepland voor de raad om inhoudelijk te kunnen meepraten.

Toezeggingen:

De wethouder zegt toe dat in de startnotitie een gedegen planning zal worden opgenomen, waarin voldoende momenten voor de raad zullen zijn opgenomen om inhoudelijk te kunnen reageren. In elk geval zal de dialoog met burgers/ burgerplatformen nadrukkelijk worden meegenomen en worden de burgerplatforms actief benaderd. Verder is door de wethouder aangegeven dat in elk geval voor dit jaar € 590.000,- is toegekend, te verdelen over 3 tenderrondes, betrekking hebbend op 3 thema's. De eerste tender wordt uitgeschreven op het thema 'samenwerking vrijwilligersorganisaties', waar de raad verder over zal worden geïnformeerd. Tot slot wordt het evaluatierapport van verleden jaar aan de raadsleden toegezonden.

Advies aan het Presidium:

Indien, zoals toegezegd door de wethouder, een gedegen planning wordt toegevoegd, kan dit startbesluit door ter besluitvorming in de plenaire vergadering van 3 maart.

Onderwerp: Startbesluit Gemeenschapsvoorzieningen

Samenvatting en afspraken:

Het voorliggende startbesluit wordt aangepast waarbij rekening wordt gehouden met onderstaande thema's:

- 1: Samenhang tussen Integraal Accommodatie beleid en Gemeenschapsvoorzieningen, waarbij ook gekeken wordt naar "private" locaties en/of brede scholen
- 2: Concreet planningsvoorstel in de tijd gezien inclusief rol (kader en uitwerking daarvan) en verantwoordelijkheid van alle betrokkenen in het proces
- 3: Aandacht voor samenhang met andere thema's

Toezeggingen:

Het college herschrijft het startbesluit waarbij rekening wordt gehouden met de bovenstaande punten.

Advies aan het Presidium:

Herschreven startbesluit opnieuw agenderen in raadsronde maart.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 10 februari 2015

Aanvang: 21:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. van Haasen (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. M. van der Leest (SP), dhr. P. Limpens (VVD), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. A. Nuss (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. R. Schoffeleers (D66), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. J. Steijns (SB), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), Wethouder Aarts, Wethouder Van Grootheest, Wethouder Aarts, Wethouder Willems,

Afwezig: Dhr. J. Smeets, Mevrouw K. Nuyts en J. Godwins_Wehrens

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

2. Beëdiging burgerlid

Dhr. Richard Wijnands is aangenomen als burgerlid

3. Verslagen

Conform vastgesteld

4. Ingekomen stukken

De Raad heeft kennisgenomen van de stukken

5. Benoeming griffier

De griffier is met 36 stemmen voor aangenomen

6. Benoeming lid Euregioraad

Mevr. V.Heijnen is aangenomen als lid van de Euregioraad

Mevrouw Vivian Heijnen 18 stemmen

De heer Coen van der Gugten 17 stemmen

1 ongeldige stem

7. Programma Beter benutten Maastricht bereikbaar 2015-2017

Vastgesteld

8. Procesbegeleiding Raad bij decentralisatie Sociaal Domein

Vastgesteld

Verslag vergadering stadsronde rode kamer d.d. 10 februari 2015

Vragen raadsleden aan het college

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van der Wouw en de heren Barendse, Nicky Beckers, Bonder en Frijns

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Aarts, wethouder Damsma, wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter legt de vergaderorde uit.

D66 (Barendse) heeft klachten ontvangen over de borden van het Parkeer Route Informatie Systeem (PRIS). Spreker heeft een foto meegenomen van een PRIS-bord. Daarop wordt verwezen naar 23 vrije parkeerplaatsen in de OLV-parking. Helaas is dat echter niet het juiste aantal vrije parkeerplaatsen. De zone OLV-plein bestaat namelijk uit de OLV-parking en de parkeerplaatsen bij het stadspark. Is de wethouder het eens met D66 dat de automobilist zo adequaat mogelijk moet worden verwezen naar beschikbare parkeerplaatsen? Internationaal gezien verwijzen de parkeersystemen met een cijferindicatie doorgaans naar de beschikbare parkeerplaatsen in een parkeergarage. Waarom wordt hiervan in Maastricht, met name bij het stadspark, afgeweken? Op welke wijze worden de buitenlandse bezoekers geïnformeerd over het aantal beschikbare parkeerplaatsen en eventuele alternatieven? Is de wethouder bereid om eventueel duidelijkere benamingen voor de zones te hanteren zodat geen verwarring meer mogelijk is? D66 stelt voor om andere namen te geven, zoals Centrum-Zuid en Centrum-Noord.

Wethouder Aarts zal hiernaar kijken (toezegging). De wethouder beantwoordt de eerste vraag bevestigend. De wethouder heeft de foto gezien. Het is inderdaad verwarrend als men niet weet welke zone met OLV-plein wordt aangeduid. Het probleem is echter de benaming van de zones. De wethouder wil nog een keer bekijken of een betere naamgeving mogelijk is (toezegging). De benaming OLV-plein is inderdaad ongelukkig. Buitenlandse bezoekers kunnen internet en de site van Maastricht Bereikbaar raadplegen. Het PRIS heeft destijds 3 miljoen euro gekost. Het PRIS verwijst ook naar vrije parkeerplaatsen. De wethouder vraagt voorstellen ten aanzien van namen door te geven. De wethouder zal dan daarop terugkomen.

De **VVD** (Beckers) heeft vragen over de planregel woningsplitsing. De VVD heeft een aantal keren naar een evaluatie van deze regels gevraagd. In het amendement van 21 mei 2013 staat dat deze maatregel over één jaar wordt geëvalueerd. Nu is men bijna twee jaar verder. In de commissie SO heeft de VVD hiervoor ook al een aantal keer aandacht gevraagd. Wanneer kan de raad deze evaluatie verwachten? De VVD vindt een behandeling in de raadsronde van het najaar erg laat.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de VVD terecht al vaker hiervoor aandacht heeft gevraagd. De wethouder heeft echter ook al vaker over de planning geïnformeerd. Wethouder Van Grootheest heeft vorige week ambtelijk gevraagd om een raadsinformatiebrief over de stand van zaken op te stellen. De evaluatie is in november 2014 gestart waarin ook de 20 m²-regel in bredere zin wordt meegenomen. De cijfers worden heel zorgvuldig opgehaald, maar het is moeilijk om alle cijfers goed boven water te krijgen. Daarnaast was er ook sprake van ambtelijke capaciteitsproblemen. Het doel van het college was om in de stadsavond van maart met cijfers te komen. De raad bepaalt echter de agendering. De wethouder stelt voor om de agendering in nauw overleg met het presidium te doen. De juiste cijfers zijn belangrijk voor een goede discussie.

De **VVD** (Van der Wouw) vraagt meer informatie over de ontwikkeling van het Palace plangebied.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het Palace plangebied een langlopend verhaal is. Men is namelijk in een andere tijd van stadsontwikkeling terechtgekomen. Daarnaast is het geen gemakkelijke locatie midden in de stad met grondwater- en parkeerproblematiek en een potentiële ontwikkelaar. De gemeente laat zich echter ook niet onder druk zetten. De wethouder heeft goede hoop dat men nu echt de goede kant op gaat. De gemeente is bezig met het afsluiten van een overeenkomst met deze ontwikkelaar met daarin een concreet stappenplan. De haalbaarheid van het hotelinitiatief dient daarin

onder andere te worden aangetoond. Daarnaast moet er ook een welstandsakkoord komen en moet het bestemmingsplan worden gewijzigd. Aan elke stap is een termijn gekoppeld, ook om helderheid te scheppen als het niet lukt. De brief van 2008 blijft echter boven de markt hangen. Wethouder Van Grootheest is echter wel positief gestemd. De wethouder schat dat men in de tweede helft van 2017 aan de slag kan gaan. De gemeente is daarnaast ook goed met de bewoners in overleg. Zodra iets valt te melden, zal de wethouder dit direct naar de raad terugkoppelen (toezegging).

De **VVD** (Van der Wouw) dankt voor de informatie en heeft nog een aanvullende vraag over het aantal subsidies die op de plank liggen. De VVD vraagt meer uitleg.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de subsidies geen gevaar lopen. Er ligt nog een subsidie vanuit het ISV (Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing) dat daarvoor is geoormd. Een feit is dat de gemeente graag tot herontwikkeling wil overgaan. Dit is een prachtige locatie.

D66 (Eurlings) stelt vast dat in de nieuwe Jeugdwet geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen jeugd-ggz ten aanzien van psychische gevallen die bij de gemeente komen te liggen en lichamelijke ziektes die bij de zorgverzekeraars terechtkomen. Het probleem is dat de ouderbijdrage kan oplopen tot 1.600 euro per jaar. Dit kan een drempel zijn voor ouders om hulp te vragen. D66 maakt zich zorgen over deze drempel, juist voor de kwetsbare kinderen. Staatssecretaris Van Rijn wil nu eerst een onderzoek doen en de ouderbijdrage nog niet opschorten. Een aantal gemeenten hebben dit echter wel al gedaan. D66 vraagt of de wethouder de opvatting deelt dat de ouderbijdrage een extra drempel voor de zorg kan zijn. Is de wethouder bereid om inzicht te geven in de financiële consequenties voor de gemeente Maastricht bij het opschorten van de eigen ouderbijdrage voor jeugd-ggz? Is de wethouder bereid om de ouderbijdrage op te schorten totdat de uitkomsten van het onderzoek van de staatssecretaris bekend zijn?

Wethouder Damsma vindt het belangrijk dat de kinderen niet de dupe worden. Dit thema is ook al in de artikel 48-vragen van GroenLinks aan de orde gekomen. De wethouder deelt mee dat de eigen bijdrage geldt voor alle vormen van verblijf. Dus niet alleen voor verblijf in de jeugd-ggz. Ook het vorige jaar gold al een eigen bijdrage voor verblijf binnen jeugd- en opvoedhulp. Voor de andere vormen geldt de eigen bijdrage alleen voor nieuwe cliënten. Er wordt geen eigen bijdrage geind voor jeugdigen die op 31-12-2014 in een verblijf voor verstandelijke beperkten of jeugd-ggz zaten. De wetgever heeft echter een lijn willen trekken met betrekking tot de eigen bijdrage voor alle vormen van verblijf.

De impact van dit thema vraagt dus meer onderzoek om een gedegen antwoord op de vragen te kunnen geven. Dat lukt niet in een of twee dagen. Daarvoor moet men inzicht krijgen in de casussen. Dit vraagt om onderzoek dat samen met het team Jeugd opgepakt moet worden. Zonder deze informatie kunnen de vragen niet worden beantwoord en kan geen besluit worden genomen. De wethouder wil de vraag over de extra drempel dan ook graag onderzoeken. Daarnaast zal de tweede vraag ook worden onderzocht. In antwoord op de derde vraag geeft de wethouder aan dat zij zonder de uitkomsten van het eigen onderzoek hierop geen antwoord kan geven. Na de carnavalsvakantie zal de wethouder de uitkomsten geven van het onderzoek (toezegging).

D66 (Eurlings) is blij dat dit serieus wordt opgepakt en is ook heel blij dat het kind centraal staat.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.18 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering stadsronde rode kamer d.d. 10 februari 2015

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Berghorst, Meese en Van Loo en de heren Barendse, Bonder, Frijs, Geelen, Limpens en Mertens

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 17.32 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Fietsroute Europaplein - Kennedysingel

De voorzitter deelt mee dat het consortium A2 vorig jaar de plannen over de fietsroute Europaplein-Kennedysingel heeft gepresenteerd. In de loop van 2014 zijn de plannen tijdens verschillende bijeenkomsten aan de orde geweest. Op verzoek van de raad heeft medio 2014 een onderzoek plaatsgevonden over de toekomstige fietsstructuur rondom het Europaplein. Bij dit onderzoek zijn de stakeholders en de belanghebbenden betrokken. Uiteindelijk heeft het college gekozen voor een voorkeursvariant die vervolgens is uitgewerkt. Dit wordt vanavond gepresenteerd. De voorzitter legt de vergaderorde uit.

Het **CDA** (Geelen) heeft nog een punt van orde. De fractie heeft de vorige week met de afdeling Verkeer contact gehad omdat het een en ander in de stukken ontbrak. Gisteren zijn de stukken pas definitief ontvangen. Het CDA vraagt aan de voorzitter om aan het presidium door te geven dat dit in het vervolg goed geregeld moet zijn. De afspraak is immers gemaakt dat de stukken binnen elf dagen binnen moeten zijn. Het CDA keurt dit nu goed, maar dit moet niet meer voorkomen.

De voorzitter vindt dit een goed punt. Dit onderwerp kan echter ook opnieuw worden geagendeerd.

De heer Maathuis van de Fietsersbond sluit aan bij de opmerking van het CDA. De burgers moeten immers ook mee kunnen doen. De Fietsersbond is pas gisteren van de agendering op de hoogte gesteld.

Wethouder Aarts geeft een korte inleiding. Nu is men inderdaad dik een jaar verder. Voor de verkiezingen was er nog een discussie over het tunneltje. Toen is bekeken of er nog andere mogelijkheden waren. Het resultaat ligt nu voor. De wethouder is blij met deze oplossing, ook in financiële zin. De gemeentelijke dekking van 500.000 euro is binnen de lopende begroting gevonden. Daarnaast heeft de provincie Limburg op 3 februari 2015 besloten om 500.000 euro beschikbaar te stellen. Ook stelt de A2-organisatie 500.000 euro beschikbaar. Het totale project kost 1,5 miljoen euro. De wethouder vindt dit een positieve boodschap en hij is verheugd.

Presentatie fietsverbinding

De heer Wahls verzorgt ambtelijk de PowerPointpresentatie. De presentatie wordt nog toegestuurd.

De voorzitter dankt voor de presentatie.

Het **CDA** (Geelen) heeft een vraag over een schets. Er zou een rechtstreekse verbinding komen van west naar oost en andersom. De fractie ziet echter toch een verandering in de vorm van een krul van oost naar west.

De heer Ferry Wahls antwoordt ontkennend. De planuitwerking is conform de voorkeursvariant.

Het **CDA** (Geelen) is blij met het voorstel. Is de grondaankoop ook al geregeld?

De heer Wahls antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Geelen) vraagt vervolgens of de upgradering van het oude tunneltje in Heugemerveld ook in het budget zit. In het kader van de veiligheid zijn hierover immers afspraken gemaakt. Moet het raadsbesluit

over de onttrekking van de fietspaden in de omgeving van de J.F. Kennedysingel formeel nog worden gecorrigeerd?

Wethouder Aarts antwoordt dat de onttrekking is aangehouden. Dit moet dus terugkomen. Het budget was eerder te hoog geschat. De eerste schatting van Avenue2 was 1,7 miljoen euro. Vanuit de Fietsersbond zijn ook allerlei bedragen genoemd die te optimistisch waren.

De heer Wahls voegt toe dat de kosten van de tunnel weliswaar 600.000 à 700.000 euro bedragen. De fietsinfrastructuur moet echter ook nog worden aangelegd. De tunnel bij het Duboisdomein zit niet in dit budget. Daar zit nog een restopgave.

Wethouder Aarts antwoordt dat een gemaakte afspraak inderdaad moet worden nagekomen. De wethouder komt op de tunnel bij het Duboisdomein nog terug (toezegging).

D66 (Barendse) dankt de wethouder, de ambtenaren, het buurtplatform en de Fietsersbond. D66 ziet op het scherm nog een verbindingslus van het blauwe fietspad naar de Sint Gerardusweg. In de volgende schets is deze echter verdwenen. Is die verbinding vervallen? Is in de route van oost naar west bij de Sibemaweg naar een veilige oversteek voor fietsers gekeken?

De heer Wahls antwoordt dat die verbinding inderdaad vanuit kostenoverwegingen verdwijnt. De tweede vraag heeft alle aandacht.

De **SP** (Bonder) stelt vast dat de fietstunnel in 2017 gereed is. Is het mogelijk om de fietstunnel gelijktijdig met de A2-tunnel te openen? Is ook nagedacht over een alternatieve route tijdens de bouw?

De heer Wahls antwoordt dat in de zomer van 2016 een gedeelte van de fietstunnel gereed is samen met de A2-tunnel. De Groene Loper is dan echter nog niet gereed. Daarmee wordt pas gestart als de A2-tunnel open is. Op de planning kan men later nog een keer terugkomen. De alternatieve route is de huidige route. Dat heeft dus geen invloed.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) dankt en vraagt meer uitleg over de kostenverdeling.

Wethouder Aarts antwoordt dat de financiën rond zijn.

De **VVD** (Limpens) dankt en vindt het een prima plan. De VVD stelt voor om direct aan de slag te gaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) is ook heel blij met het project. De spoorwegovergang was immers het grootste probleem.

De **PvdA** (Berghorst) is ook blij en vraagt meer uitleg over de financiering van 500.000 euro uit de lopende begroting.

Wethouder Aarts antwoordt dat een groot deel uit de parkeerbijdrageregeling komt. Dit is eigenlijk bedoeld voor de aanleg van parkeerplaatsen. De raad heeft echter het budgetrecht. Dit is een creatieve oplossing.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt voor de beantwoording van een aantal belangrijke vragen. De fractie is heel blij met de fietstunnel. De fietstunnel kan echter pas open na de aanleg van De Groene Loper. De fractie stelt voor om eerder hiermee te beginnen zodat beide gelijktijdig opengaan.

Wethouder Aarts zal dit inbrengen en vragen of dit mogelijk is (toezegging).

De heer Maathuis van de Fietsersbond dankt ook alle betrokkenen. Momenteel loopt er een fietspad langs de J.F. Kennedysingel met verkeerslichten, dus geheel langs het tracé. Spreker stelt voor dit gewoon te handhaven. Dan kan men immers de fietsroute voortzetten. Het een hoeft het ander immers niet uit te sluiten. Dit hoeft ook niet veel in de kostprijs te schelen.

De heer Wahls antwoordt dat deze variant is afgefallen omdat deze variant met verkeerslichten verkeersregelkundig niet mogelijk is.

De **PvdA** (Berghorst) vraagt per interruptie of de Fietsersbond nu wel opeens een route met stoplichten wil.

De heer Maathuis antwoordt dat de Fietsersbond nu inderdaad pleit voor verschillende routes. Dit voorstel hoeft geen conflict op te leveren. Dit moet men wel overwegen.

Het **CDA** (Geelen) begrijpt dit voorstel van de Fietsersbond niet helemaal. De Fietsersbond zit immers ook regelmatig aan tafel met het ambtelijke apparaat. Dit voorstel zou nu helemaal opnieuw ingepast moeten worden.

De heer Maathuis antwoordt dat het probleem is dat de fietsroutes pas later gereed zullen zijn. Dit zou hiervoor een oplossing zijn.

D66 (Barendse) wil graag praktisch redeneren. De Groene Loper kan pas worden aangelegd als de A2-tunnel open is. D66 pleit niet voor een extra oplossing.

Het **CDA** (Geelen) vraagt meer uitleg.

De heer Wahls antwoordt dat de verschillende oversteken bekeken en beoordeeld zijn. Een extra verkeerslicht is gewoon niet inpasbaar in de nieuwe situatie. Het hele systeem van verkeerslichten hangt immers nauw met elkaar samen. Daarnaast moet een gedeelte van de engineering dan weer opnieuw worden gedaan. Uiteindelijk heeft dit alles tot de voorkeursvariant geleid.

De heer Houben van het buurtplatform Heer dankt en is zeer tevreden over het voorstel. Spreker vraagt om de lussen van de J.F. Kennedysingel naar de spoorwegovergang Sint Gerardusweg te herstellen. De infrastructuur is immers nog aanwezig. Dit is een mogelijkheid voor fietsers om Heer te bereiken. Het **CDA** (Geelen) vraagt of dit korter bij het gasverdeelstation komt te liggen.

De heer Wahls antwoordt dat dit niet tegelijkertijd mogelijk is. Het gasverdeelstation ligt daar immers ook. Daarvoor is ook ruimte nodig. Het is dus het een of het ander. Dit heeft met de engineering te maken. Men heeft te maken met het hoogteverschil dat men moet overbruggen.

De voorzitter vraagt uitleg over het vervolgtraject.

De heer Westbroek geeft ambtelijk aan dat dit in de hele cyclus van de jaarrekening wordt meegenomen. Daarbij wordt de parkeerbijdrageregeling betrokken. Als hierover consensus bestaat wordt de financiële paragraaf bij de begroting van 2015 definitief geaccordeerd. Er hoeft dus geen separaat raadsstuk te komen, uitgezonderd het onttrekkingbesluit.

De voorzitter vraagt aan de raadsleden of hierover nog een aparte vergadering moet worden belegd. Het **CDA** (Geelen) vindt dat snelheid moet worden betracht.

De voorzitter constateert dat er een breed draagvlak voor het stuk is.

Wethouder Aarts is hiermee heel blij.

De voorzitter dankt en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.15 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestuursopdracht burgerparticipatie: oplevering eerste vier acties

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Leers, Van Loo en Van Haasen en de heren Schulpen, A.Frijns, Bastiaens, Moers, Schoffeleers, Van der Gugten en Vrehen.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom.

Burgers worden op vele manieren betrokken bij het gemeentelijk beleid. Er zijn diverse instrumenten om vrijwilligerswerk en maatschappelijke initiatieven te stimuleren. De kennis hierover moet uitgedragen worden. Dat is een leerproces: de raad een nieuwe stijl moet met een pragmatische blik kijken naar de veranderingen in de samenleving.

Mevrouw Weusten geeft een presentatie over het onderwerp. Het doel van de presentatie is om raad en burgers te informeren over de ontwikkelingen.

Mevrouw **Weusten** is trekker van deze bestuursopdracht. Het is een opdracht uit het coalitieakkoord.

Burgerparticipatie is een containerbegrip. Iedereen geeft er zijn eigen invulling aan.

Burgerparticipatie bestaat uit de volgende onderdelen.

- Beleidsparticipatie met onder andere wettelijke inspraak, informele adviesraden en bijvoorbeeld het betrekken van burgers bij het beleid.
- Stimuleren van het vrijwilligerswerk (maatschappelijke participatie).
- Faciliteren van maatschappelijke initiatieven (overheidsparticipatie, waarbij initiatieven uit de stad worden gefaciliteerd door de overheid).
- Stimuleren van zelfbeheer en zelforganisatie.

De intentie van de bestuursopdracht is het intensief betrekken van inwoners en organisaties bij het beleid. Er moet meer gebruik gemaakt worden van de kennis in de stad. De opdracht is gericht op meebeslissen en meedoen. Er is samenhang met de bestuursopdrachten Raad-nieuwe-stijl en de Herinrichting wijk- en buurtgericht werken.

De eerste vier acties zijn: inventarisatie van de situaties in de G32, evaluatie van het dialoogproces vrijwilligerssubsidies welzijn-, zorg- en buurtbudgetten, selectie van vijf verschillende trajecten om direct aan de slag te kunnen gaan en een nieuw concept voor de adviesraden.

Dat alles moet leiden tot een leerprogramma voor ambtenaren, collegeleden en raadsleden onder andere met betrekking tot de wijziging van hun rollen. Naast burgerparticipatie moet er meer aandacht zijn voor overheidsparticipatie (het stimuleren en faciliteren van maatschappelijke initiatieven).

Een brede adviescommissie (uit de bestaande adviescommissies) moet zich richten op beleidsadvisering, het betrekken van burgers bij de ontwikkelingen en advisering over maatschappelijke initiatieven. De commissie is gevraagd om daarvoor voorstellen te doen. De leervragen voor ambtenaren hebben betrekking op de denkwereld van de burgers en de acceptatie van burgerkracht. De kennis van ambtenaren moet in dienst staan van de samenleving. Dat vergt een andere houding. Ook moeten ambtenaren competenties ontwikkelen op het gebied van politiek en inlevingsvermogen bij maatschappelijke initiatieven.

Algemene leervragen voor college- en raadsleden.

- Wat betekent de nieuwe werkwijze voor de houding en het gedrag van college- en raadsleden?
- Hoe kunnen college- en raadsleden op een goede manier omgaan met de inbreng van de burgers?
- Hoe kunnen college- en raadsleden een goede afweging maken bij initiatieven vanuit de stad?

Daartoe worden onder andere specifieke leertrajecten gestart met onder meer trainingen voor ambtenaren, wethouders en raadsleden.

Verder wordt er gewerkt aan verdergaande samenwerking met woningcorporaties. Daartoe wordt er in twee buurten een proef gestart.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van vragen. Hij benadrukt dat er nog maar weinig tijd is om uitgebreid op zaken in te gaan

D66 (de heer Schoffeleers) begrijpt dat de projecten later nog besproken worden.

CDA (mevrouw Leers) mist in dit traject aandacht voor communicatie met de burgers. Er is in de stukken slechts sprake van communicatie met het ambtenarenapparaat en college- en raadsleden.

Mevrouw **Weusten** antwoordt dat de bestuursopdracht nog wordt vertaald in een plan van aanpak. In dat plan zal expliciet aandacht zijn voor communicatie. Spreekster vraagt de fracties om daar ideeën voor aan te dragen.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt het goed dat de raad de samenleving meer betreft bij de besluitvorming. Hij stelt voor om in een kleine werkgroep zaken aan te scherpen, zoals het meer betrekken van burgers bij de besluitvorming.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat voor de verdere uitwerking een werkgroep wordt ingesteld met deelnemers van alle betrokken partijen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) deelt de zorgen van het CDA over de communicatie.

GroenLinks (mevrouw Van Loo) is blij met de heldere presentatie. Zij vindt echter de begeleidende stukken moeilijk te lezen. Zij wil verder weten of de adviesorganen in de huidige samenstelling actief blijven. Het is zinvol dat zij intensief gaan samenwerken en bijvoorbeeld een gezamenlijk standpunt formuleren. Tot slot wil spreekster weten wat de bedoeling is van de inventarisatie van de G32-gemeenten.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de vier verschillende adviesraden intensief samenwerken. Spreker heeft de adviesraden gevraagd om de burgers intensief bij hun activiteiten te betrekken. Hij roept de burgers op om met initiatieven te komen. In de gemeente is afgesproken dat niet altijd direct nee wordt verkocht.

Mevrouw **Weusten** deelt mee dat de inventarisatie in de G32-gemeenten informatie heeft opgeleverd over hoe vergelijkbare gemeenten dit probleem aanpakken. Daaruit blijkt onder andere dat iedere gemeente zijn eigen leerproces moet volgen.

SP (mevrouw Van Haasen) constateert dat er te weinig tijd is om vragen te stellen, ook voor de burgers op de tribune.

De **voorzitter** beaamt dat en zegt toe dat dit overleg op een ander moment wordt voortgezet. Hij sluit vervolgens het overleg om 17.30 uur.

Resultaten Burgertop Zorg en Gezondheid, Rondetafelbijeenkomst

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Eurlings, Leers, Korsten en Van Haasen en de heren Vreken, Schulpen, Pieters, A. Frijns, Bastiaens en Moers.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.30 uur welkom. Hij geeft het woord aan mevrouw Horstman voor een presentatie over het onderwerp.

Mevrouw **Horstman** geeft een presentatie over de burgertop en het doorlopen proces. Er is vernieuwing nodig van de democratie, want de democratische processen zijn oud. Destijds was er nog geen internet en gingen de ontwikkelingen nog niet zo snel. Er is behoefte om de formele democratische procedures uit te breiden en aan te passen. Bovendien blijkt dat vaak alleen hoogopgeleiden zich bemoeien met het democratisch proces. Dat leidt in de politieke participatie tot een kloof tussen lager- en hogeropgeleiden. Daarom is er in Maastricht, net als in andere steden in Nederland en België, een burgertop georganiseerd. Het onderwerp dat in eerste instantie is gekozen, is Zorg en gezondheid. De kloof tussen doe-participatie aan politieke participatie moet gedicht worden. Er is niet gekozen voor een G1000-, maar voor een M200-top (met 200 deelnemers; om de lokale cultuur te benadrukken).

De heer **Goumans** is student aan de Universiteit van Maastricht en heeft meegewerkt aan de burgertop. Daarbij is gewerkt met instrumenten als burgerraadpleging, burgertop en burgerpanels. De burgerraadpleging heeft 35 concrete ideeën opgeleverd. Die ideeën zijn aan de burgertop meegegeven als inspiratie. Op 1 november 2014 vond de burgertop plaats met deelnemers uit de hele stad. Tijdens die dag is gesproken over dromen, ontwerpen van de zorgzame stad en het realiseren van een zorgzame stad.

De deelnemers, de M200, zijn in eerste instantie geloot, waarbij extra veel aandacht is besteed aan de deelname van mensen uit A-wijken. Spreker toont een staafdiagram met het aantal deelnemers per wijk. Daaruit blijkt dat er uit iedere wijk wel mensen de wijk vertegenwoordigd hebben. Zij hebben deelgenomen uit participatiedrang, interesse en bijvoorbeeld morele plicht.

Uit een enquête over de deelname bleken verder de volgende zaken.

- De deelnemers waren positief over het proces van de loting.
- Ze hadden geen duidelijke verwachting van het proces.
- Zij hadden een open houding.
- Ze hebben de gesprekken met mensen uit andere wijken zeer gewaardeerd.

Er is in het algemeen positief gereageerd op de burgertop. Daaruit blijkt dat de burgertop geslaagd is. Deze procedure is ook geschikt voor andere onderwerpen als veiligheid, luchtkwaliteit en groen, zo bleek uit het onderzoek.

Mevrouw **Horstman** deelt mee dat het burgerpanel twee vragen heeft aan de raad.

- Wat vindt de raad van de resultaten, wat gaat hij ermee doen en kunnen er relaties gelegd worden met andere beleidsvelden?
- Wat vindt de raad van het proces en is dit voor herhaling vatbaar?

Spreekster biedt de raad een boekje aan met het verslag van de burgertop. Zij benadrukt dat in het hele proces iedereen op een goede manier heeft meegewerkt, zowel burgers, ambtenaren, als medewerkers van instellingen. Daaruit blijkt dat er behoefte is aan dergelijke bijeenkomsten.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Horstman voor haar bijdrage en prijst de resultaten van de burgertop en de vele ideeën die daaruit zijn ontstaan.

Seniorenpartij (de heer Frijns) complimenteert de organisatie met deze interessante dag en ook de burgers die er gedreven aan hebben meegedaan. Het verdient zeker een vervolg.

In het boekje staan zestien punten genoemd. Daaruit spreekt een grote ambitie. Het is belangrijk om hier verder handen en voeten aan te geven. Spreker wil weten of daar al een plan voor is opgesteld. Hij vraagt ook wat de toegevoegde waarde is van een zorgkroeg, gezien de aanwezigheid van buurthuizen en onder andere gezamenlijke eetpunten.

Voor een **deelnemer** aan de burgertop (mevrouw Mares) voelt haar uitloting voor deelname daadwerkelijk als een lot uit de loterij. Het was een fantastische dag. Er zijn mooie resultaten bereikt.

Het is belangrijk om mensen laagdrempelig met elkaar te verbinden. Dat probleem moet worden opgelost. Dat is wellicht mogelijk met de eerder genoemde zorgkroeg waar mensen een kopje koffie kunnen krijgen, de wijkagent vragen kunnen stellen en bijvoorbeeld informatie kunnen krijgen over wijkverpleging.

PvdA (de heer Bastiaens) sluit zich aan bij de complimenten. De politiek is ook bezig om mensen beter te betrekken bij de besluitvorming en hun daarbij zeggenschap en verantwoordelijkheid te geven.

De burgertop was goed georganiseerd met goede eenduidige en hoogwaardige resultaten. Spreker steunt de zoektocht naar plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten, zoals de zorgkroeg. De gemeente moet vorm geven aan die innovatie. De heer Bastiaens stelt voor om daarvoor experimenten te houden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is het eens met de lovende woorden van de heer Bastiaens. Het is een uitdaging om passende ontmoetingsplekken te vinden, zowel voor onderlinge ontmoeting als voor gesprekken met professionals als een wijkagent. De wens om elkaar op te zoeken komt gelukkig weer terug, het wordt weer een *samenleving*.

Burgers moeten ook in verband met de drie decentralisatie zo veel mogelijk betrokken worden bij de acties. Spreekster roept burgers op om daarover contact op te nemen met de raadsfracties.

CDA (mevrouw Leers) sluit zich aan bij de complimenten over deze bijzondere happening. Zij is onder de indruk van de creativiteit van de mensen. Zij prijst de initiatieven van de burgerpanels Zorggroep en Beweging. Zij wil van de burgers weten of zij (de burgers) die zaken ook zelf zouden kunnen organiseren (met faciliteiten van de gemeente).

Een **deelnemer** (mevrouw Pasmans) merkt op dat mensen in wijken niet weten wat er in andere wijken gebeurt. Die zaken moeten in kaart worden gebracht, waardoor mensen beter bij elkaar kunnen worden gebracht. Zij benadrukt dat professionele ondersteuning onmisbaar is. Zaken moeten samen met alle betrokkenen (ook de gemeente) worden opgepakt.

Een **deelnemer** (mevrouw Wezenbeek, voormalig projectleider GGZ Maastricht) deelt mee dat veel professionele burgers zich al organiseren. Zij kondigt aan in april 2015 met een aantal burgers uit de lastige wijken te bespreken wat hen belemmert om zelf initiatieven te nemen en projecten op te starten. Vaak is het krijgen van fondsen en subsidies een probleem. Ook is het vaak een probleem om vanuit goede ideeën projecten te initiëren. Spreekster kondigt aan deze initiatieven te steunen. Het gaat dan om informele zorg en onder andere sociale cohesie. Het is belangrijk te weten wat er speelt en hoe burgers elkaar kunnen steunen en welk gereedschap zij daarbij nodig hebben..

De afgelopen jaren zijn al veel stappen gezet om dichterbij elkaar te komen. Zo heeft spreekster actieve burgers georganiseerd in de stichting 'Wij, burgers voor burgers'.

D66 (mevrouw Eurlings) constateert veel enthousiasme voor deze werkwijze. De raad heeft dan ook de morele plicht om er ook iets mee te doen. Spreekster vraagt de aanwezigen tips hoe de fracties dat kunnen oppakken.

Een **deelnemer** (de heer Kleuters) is 81 jaar. Hij was nieuwsgierig naar de nieuwe werkwijze van de gemeente. Hij heeft vanuit zijn professie enkele opmerkingen en vragen.

- Is de burgertop M200 een adviesorgaan of hebben de burgers ook bevoegdheden en stemrecht bij de besluitvorming?
- Door allerlei bezuinigingen moet de gemeente het mogelijk maken dat burgers voor elkaar kunnen zorgen. Daarvoor moeten goede voorwaarden worden geschapen. Het is nu de kans voor burgers om daar voorstellen voor te doen.
- Spreker heeft met voldoening deelgenomen aan de burgertop met mensen uit alle wijken van Maastricht.
- Met de uitwerking van de ideeën is een basis gelegd voor een zorgzame stad. Spreker verwacht van de gemeente medewerking om dit samen met burgers en organisaties te realiseren.

Spreker wenst daarbij iedereen succes.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) spreekt zijn waardering uit voor deze eerste burgertop en is blij met alle bruikbare initiatieven. Hij stelt voor om deze initiatieven te betrekken bij de drie decentralisaties.

Buurtplatforms en zorginstellingen nemen op dit moment allerlei goede initiatieven in de buurten. Spreker stelt voor om ook daarop aan te haken en om aandacht te schenken aan alle doelgroepen, ook aan mensen met een beperking, bijvoorbeeld met een beperkte mobiliteit.

De heer Vreken prijst de initiatieven voor een (goed toegankelijke) zorgkroeg en de initiatieven op het gebied van bewegen. Ook daarvoor moeten extra voorzieningen komen. Hij vraagt tot slot meer informatie over de daadwerkelijke realisatie van de ideeën.

Een **deelnemer** (de heer Loche) prijst het werk van mevrouw Sondeijker. Zij heeft de prijs gewonnen van de beste vrijwilligster van Nederland. Via haar is spreker in een eetclub terechtgekomen. Zij organiseert ook onder andere (gratis) wandeltochten in de stad. Dat leidt tot mooie contacten tussen de mensen. Spreker is zelf ambassadeur van de wijk geworden.

VVD (de heer Moers) ziet duidelijk relaties tussen enerzijds de zorgkroeg en bewegen en anderzijds het gemeentelijk beleid met thema's als gemeenschapsvoorzieningen, buurtplatforms, zorg, sport en bewegen. De taken op dat gebied moeten goed verdeeld worden tussen gemeente, instanties en burgers.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) ziet veel nieuwe initiatieven en stelt voor om alle initiatieven te bundelen.

SP (mevrouw Van Haasen) sluit zich aan bij de mooie woorden over dit initiatief. Er zijn vragen gesteld over de toekomst en status van M200. Spreekster vraagt de wethouder om een reactie. Zij prijst de resultaten van de burgertop en ziet uit naar het vervolg erop. Zij vraagt de voorzitter om dit te organiseren in bijvoorbeeld stadsrondes.

De **voorzitter** zegt dat toe, zeker gezien alle positieve reacties. In dit proces met een burgertop, waarin allerlei ideeën worden verzameld die vervolgens op veel draagvlak kunnen rekenen, moet iedereen worden meegenomen.

Wethouder **Gerats** waarschuwt voor de rol van de gemeente. De gemeente mag het initiatief niet overnemen.

De wethouder waardeert de bijdrage van de deelnemers. Er was ruimte voor inbreng van alle deelnemers, ook van de mensen die niet de geroutineerde en ervaren gesprekspartners van de gemeente zijn. Hij complimenteert ook de betrokkenheid van de studenten en het werk van professor mevrouw Horstman. Wethouder Damsma zal het thema gezondheid verder oppakken. Spreker heeft al toezeggingen gedaan voor het organiseren van ontmoetingsplekken (vooruitlopend op het nieuwe accommodatiebeleid) en de facilitering van vrijwilligersorganisaties (tenders) en maatschappelijke initiatieven. Hij zal ook aandacht schenken aan de relaties met andere beleidsterreinen, zoals openbare ruimte, wonen, veiligheid en sport.

Hij zegt nogmaals toe initiatieven op dit gebied te faciliteren zonder ze over te nemen (toezegging).

De **voorzitter** denkt dat dit thema nog wel vaker wordt besproken en sluit het overleg om 18.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 10 februari 2015:

Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidies

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Berghorst, Eurlings, Van Haasen, Korsten, Meese en Nuyts en de heren Brüll, Ad Frijns, Limpens en Vrehan

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.07 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat er enorme kansen zijn om zaken beter te organiseren, zowel op het gebied van burgerparticipatie als ook nu met de nieuwe vergaderstructuur. Een startbesluit is hierbij iets nieuws. Dit betreft het proces dat op de rails moet worden gezet. Dat is een leerproces voor iedereen.

De heer Kersten licht ambtelijk toe dat de raad op 14 oktober 2014 tot een nieuwe subsidiesystematiek heeft besloten. Momenteel is men volop bezig met de uitvoering. Op 14 oktober 2014 heeft de raad ook besloten dat er een nieuwe verordening moet komen. Dit is een vervolg op het proces van het vorig jaar. De vraag is hoe de raad daarin wil participeren. Vorig jaar is het proces ook geëvalueerd. Deze aanbevelingen worden in het proces ook meegenomen. Onderdeel daarvan zijn een aantal deelprocessen die in het totaalproces worden ingevoegd. Spreker geeft vervolgens een aantal voorbeelden van deelprocessen.

Spreker deelt vervolgens mee dat er een aantal formele aanhaakpunten voor de raad zijn. In april komt het college naar de raad terug en aan het einde van het jaar komt er een collegebesluit om de nieuwe verordening in de inspraak te brengen. In april 2016 zal waarschijnlijk een raadsbesluit over een nieuwe verordening worden genomen. Daarbij wordt met de systematiek van het dialoogproces gewerkt.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) herinnert zich 14 oktober 2014 nog heel goed. De basissubsidies voor de buurtplatforms zijn toen behoorlijk teruggedraaid. Daarover was nogal wat commotie. Toen is besloten om 2015 als overgangsjaar te nemen. Kunnen de buurtplatforms zich nu in de basissubsidies en de tenders vinden? De fractie vindt dat men de buurtplatforms moet koesteren. De eerste tender is inmiddels gestart. Er was 300.000 euro voor de tenders beschikbaar. Kan nu voor drie tenders worden ingeschreven? Wat zijn de criteria van deze tenders? De Seniorenpartij staat helemaal achter het dialoogproces met de burgers.

De **SP** (Van Haasen) wil terugkomen op de vorm van het startbesluit. De fractie begrijpt dat het college nog terugkomt naar de raad met een procesbesluit. De SP vraagt meer uitleg.

Wethouder Gerats antwoordt dat men op weg is naar een nieuwe verordening. Daarbij wil men graag de dialoog met de burgers en de buurtplatforms aangaan. De wethouder vraagt of de raadsleden nog goede ideeën hebben. Willen de raadsleden ook zelf zitting nemen in de kerngroepen of zelf stappen zetten?

De **SP** (Van Haasen) vindt dat dit iets duidelijk naar voren had moeten komen in het voorliggende startbesluit. Er is extra subsidiegeld gekomen voor de buurtplatforms, voor onder andere het uitgeven van buurtblaadjes. Is hierop ook aanspraak gemaakt? Is hierover goed gecommuniceerd? De SP vindt het belangrijk dat de raad goed bij het proces blijft betrokken en vraagt hiervoor goed de tijd te nemen zodat de organisaties zich hierin goed kunnen herkennen.

GroenLinks (Korsten) vindt goed dat er een nieuwe verordening komt en dat met tenders wordt gewerkt. GroenLinks is echter op het verkeerde been gezet door de titel van het voorliggende startbesluit 'voortzetting dialoogproces vrijwilligerssubsidies'. Daar gaat het dus eigenlijk niet over. GroenLinks vindt dat beide elementen toch in elkaar moeten worden geschoven. De fractie mist in het startbesluit een concretere planning. Dat is een heel belangrijk element om een startbesluit te kunnen vaststellen. Ten slotte wil GroenLinks graag meedenken in de kerngroep.

Wethouder Gerats geeft aan dat dit jaar, in overeenstemming met datgene wat vorig jaar met de organisaties is besproken, 590.000 euro beschikbaar wordt gesteld voor subsidies voor de drie grote thema's. Vandaag is hierover in het college een besluit genomen. De flexibele subsidies bieden ruimte om hierop in te spelen. Het thema van de eerste tender is de samenwerking tussen de vrijwilligersorganisaties, vooral over de grenzen heen.

De wethouder vindt het startbesluit ook een zoektocht. Een dialoog is in ieder geval een must om te komen tot een nieuwe subsidieverordening. De wethouder deelt de opvatting van de SP dat het belangrijk is om een goede tijdsplanning te hanteren en dat iedereen zich hierin goed moet kunnen herkennen.

De wethouder stelt verder vast dat GroenLinks het voortzetten van het dialoogproces bevestigt. De wethouder zegt toe dat de evaluatie van de tenders onderdeel wordt van de bespreking om tot een nieuwe verordening te komen (toezegging). De volgende keer komt het college met het procesvoorstel. In de kerngroep is naast raadsleden ook plaats voor burgers, buurtplatforms en vrijwilligersorganisaties. **De heer Kersten** voegt toe dat de overgang voor de buurtplatforms inderdaad het grootste is geweest. Daarom is ook de overgangsregeling in het leven geroepen. Spreker deelt mee dat in de laatste week van februari de feitelijke toekenning van de bedragen plaatsvindt. De buurtplatforms zijn niet enthousiast over deze nieuwe verhouding. De buurtplatforms moeten wennen aan de nieuwe situatie en de reacties daarop zijn heel verschillend. De gemeente is in gesprek met alle buurtplatforms. Er is ook gekeken om een werkgroep vanuit de buurtplatforms te formeren. Er wordt echter ook een werkgroep voor alle vrijwilligersorganisaties ingesteld.

Aanvullend geeft spreker aan dat nu bijna 600.000 euro voor de 3 tenders wordt uitgezet. Dit verschil is verklaarbaar omdat men bij de decentralisaties de beweging naar preventie wil maken. Daarin wil de gemeente de vrijwilligersorganisaties een rol geven en daarvoor geld beschikbaar stellen. Aan de 300.000 euro zijn dus extra bedragen vanuit de decentralisatie-budgetten en het reguliere beleid toegevoegd om daarmee ook de kracht van vrijwilligersorganisaties in de nieuwe maatschappelijke context verder te versterken.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) heeft gehoord dat twee buurtplatforms zijn gestopt. Is dit juist? Kunnen zij eventueel toch worden gestimuleerd om door te gaan?

De heer Kersten is hiervan niets bekend. De contacten lopen heel intensief via de stadsdeelmanagers. De gemeente blijft ook met alle buurtplatforms in gesprek. Spreker deelt mee dat altijd naar oplossingen zal worden gekeken.

Wethouder Gerats merkt aanvullend op dat de nieuwe aanpak ertoe leidt dat de uitvoering ook door ouderenorganisaties kan worden gedaan. De gemeente benadert echter actief alle buurtplatforms en vrijwilligersorganisaties die bij de gemeente bekend zijn.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vindt een belangrijke voorwaarde dat de betrokkenheid van de vrijwilligersorganisaties en de buurtplatforms in het hele proces wordt gegarandeerd. De fractie is ook voorstander van een dialoogproces. De fractie is echter bezorgd over de invoering van de tenders. Dit vergt namelijk vrij veel werk voor de organisaties en heeft ook gevolgen voor de continuïteit. De fractie vraagt hierover meer duidelijkheid. De fractie vindt dat de vrijwilligers niet met heel veel extra werk moeten worden opgepadeld.

Verder vraagt de fractie of de basissubsidie ook na 2017 blijft bestaan. Hoe wordt 2016 ingevuld? Wordt dit hetzelfde als 2015? Verder zullen heel wat organisaties bij het actief burgerschap ondersteuning nodig hebben. Is hieraan gedacht?

Daarnaast heeft de gemeente veel sociaal vastgoed. Kan dit gratis beschikbaar worden gesteld aan de vrijwilligersorganisaties? Er is immers sprake van heel veel leegstand.

De voorzitter merkt op dat vandaag over het proces zou worden gesproken en niet over de details. De genoemde punten komen later aan de orde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat men een hele geschiedenis met de buurtplatforms achter de rug heeft. De fractie verwijst in dit kader naar het rekenkamerrapport. Daarin stond onder andere dat goed naar de samenstelling van de besturen moet worden gekeken. Er zijn nogal wat buurtplatforms die uit families bestaan en die geen afspiegeling van de buurt zijn. De fractie vindt dat bij de nieuwe verordening goed naar de samenstelling van het bestuur moet worden gekeken. De fractie hoopt ook dat voor de behandeling ruimschoots tijd wordt uitgetrokken.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie op welk moment in het proces deze zaken aandacht moeten hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit in de nieuwe verordening verankerd moet worden.

De voorzitter deelt mee dat nu de startnotitie met de procesgang wordt besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de buurt ook inspraakrecht moet hebben ten aanzien van de besteding van de middelen. Dit moet in de verordening worden opgenomen. Nu wordt 600.000 euro voor drie tenders beschikbaar gesteld. Hoe is de verhouding met de vrijwilligersorganisaties die zich specifiek met de decentralisaties bezighouden? Gaat dit geld eerst naar die organisaties of wordt het meteen verdeeld tussen de buurplatforms en de vrijwilligersorganisaties? De fractie vraagt dus uitleg over de verdeling van de middelen. De fractie wil ook graag in de kerngroep zitten.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) is blij dat het convenant wordt herbeoordeeld en dat er dialoogbijeenvakomen komen. Verder vindt de fractie dat de evaluatie voor de start van het proces moet plaatsvinden.

D66 (Eurlings) heeft ook met de startnotitie geworsteld. De discussie is immers al in oktober gevoerd. D66 vraagt om in de toekomst van tevoren meer input te geven. Uiteraard is een dialoogproces heel belangrijk. Deze lijn moet zeker worden doorgezet. D66 vindt het ook belangrijk dat ongeorganiseerde vrijwilligers een rol krijgen. Daarnaast moet het ook geen extra bureaucratie veroorzaken. Het proces moet vooral helder en transparant zijn. D66 vraagt ook meer uitleg over de kerngroep. Er moet een goede link naar de raad zijn zodat men zicht op het proces heeft. Dat is in principe nu al aan de orde.

De **PvdA** (Berghorst) mist een planning. Een tijdlijn zou heel fijn zijn. Daarbij is het belangrijk dat extra aandacht wordt besteed aan tendersubsidies voor organisaties die zich bezighouden met de decentralisaties. De PvdA zou ook graag een vrijwilligerscoördinator zien. De PvdA vindt het ook belangrijk dat duidelijk wordt gecommuniceerd dat de gemeente de buurplatforms en de vrijwilligers nodig heeft om de decentralisaties uit te voeren.

De **VVD** (Limpens) vindt het voorliggende stuk ook onduidelijk. De VVD is een groot voorstander van de nieuwe subsidiesystematiek. De VVD had nu echter een concreter voorstel verwacht. De fractie heeft in oktober aangegeven dat het proces staat of valt bij een gewenste cultuuromslag van de betrokken organisaties. Hoe wordt dit bewerkstelligd gezien de eerste reacties die niet al te enthousiast waren?

Het **CDA** (Brüll) heeft een aantal zorgen. Dit is een uitwerking van een bestuursopdracht. Het CDA vindt dat de juiste relaties goed moeten worden bewaakt om tot de juiste kaders te komen. Men moet zich niet kunnen verschuilen achter de veelheid van de beleidsvelden. Dit vergt een duidelijke definitie van de procesvorm en -gang. Ook de toetskaders moeten duidelijk worden beschreven. Het CDA dringt aan op een zo eenvoudig mogelijke uitwerking. De subsidieaanvragen moeten dan ook geen onoverkomelijk bureaucratistische klus worden. Wie gaat straks de basissubsidie vaststellen? Speelt daarin de kleur van een buurt nog een rol? Wie toets de tenders? Deze moeten immers binnen het beleidsveld welzijn en zorg vallen. Wordt ook beschreven hoe de objectiviteit wordt bewaakt? Er wordt ingezet op ontmoeting en verbinding waarbij de burgerkracht centraal moet staan. Wat betekent dit? Heeft dit een relatie met de ontmoetingsplekken in de buurten? Deze moeten immers nog worden besproken.

Het CDA spreekt vervolgens de wens uit dat voor de samenstelling van de kerngroep de stakeholders uit alle stadsdelen komen. Ieder stadsdeel heeft immers een eigen en andere opbouw en eigen problematieken. Daarmee komen dus ook andere behoeften in de subsidieaanvragen. Hier wordt gesproken over mensen die echt werk maken van de participatiemaatschappij. Deze mensen moeten worden gekoesterd en gewaardeerd, ook in financiële zin. Dit moet de boventoon zijn.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie wat met de kleur van de wijken wordt bedoeld.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de gezonde wijken de kleur groen hebben. Sommige wijken zijn helaas rood gekleurd. De subsidieverordeningen hebben daarmee altijd een relatie gehad.

De voorzitter merkt op dat veel opmerkingen zijn gemaakt over punten die nog later aan de orde moeten komen.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft **wethouder Gerats** aan dat in de evaluatie ook het 'werk' en de continuïteit serieus moeten worden bekeken. De raad zal over de basissubsidie en de flexibele subsidies nog besluiten. Het ondersteunen van het actief burgerschap is inderdaad een belangrijk aspect. Verder constateert de wethouder dat de Maastrichtse Volkspartij het gratis beschikbaar stellen van het vastgoed aan de vrijwilligersorganisaties een belangrijk punt vindt.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat deze vragen betrekking hebben op het convenant. Dit is een onderdeel van het proces en de discussie moet dan worden gevoerd. De vrijwilligerstenders zijn bedoeld voor alle vrijwilligersorganisaties. Zelfs ongeorganiseerde burgers moeten een kans krijgen. Zij moeten dan wel een verbinding met een organisatie zoeken. De tenders zijn dus niet alleen bedoeld voor de buurtplatforms. De wethouder neemt de opmerking van de Liberale Partij Maastricht over de representativiteit van de buurtplatforms mee.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of men alle mensen bereikt.

Wethouder Gerats geeft aan dat de vrijwilligersorganisaties zo goed als mogelijk erbij worden betrokken. De bij de gemeente bekende organisaties worden direct benaderd. De financiële aspecten horen ook bij een evaluatie.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat de evaluatie gereed is. De raad zal deze ontvangen (toezegging).

De wethouder stelt daarna vast dat de vragen van D66 al deels zijn beantwoord. De opmerkingen van D66 sluiten aan bij de opvatting van de SP over de herkenbaarheid voor de burgers. Verder deelt de wethouder de opvatting van de PvdA over de planning, de tenders en het koesteren van de vrijwilligers. De wethouder zou daarnaast ook graag van de PvdA input krijgen over de vrijwilligerscoördinator.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de cultuuromslag door de nieuwe aanpak wordt bewerkstelligd, vooral door altijd in gesprek te blijven. Er heerst een overwegend positief beeld bij de organisaties.

In antwoord op het CDA stelt de wethouder ten slotte vast dat de genoemde belangrijke thema's ook bij de burgertop aldus zijn gebleken. Het is aan de raad is of men al dan niet doorgaat. De tenders zijn ook vrij breed gericht. De wethouder onderschrijft het pleidooi van het CDA over de kerngroep.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) merkt op dat het via internet niet mogelijk is om een vrijwilligerssubsidie via een tender aan te vragen.

Wethouder Gerats heeft dit ook geprobeerd. De wethouder is dit wel gelukt. Hiermee moet in de uitvoering echter wel rekening worden gehouden.

De voorzitter vraagt of het concept rijp is voor besluitvorming in de raad. Het startbesluit moet immers wel door de raad worden vastgesteld.

Wethouder Gerats vindt dat de aftrap is gegeven. Er zal echter wel een nader procesvoorstel moeten komen. Het startbesluit moet inderdaad door de raad worden vastgesteld.

GroenLinks (Korsten) vindt dat met de toezegging dat een procesvoorstel zal worden toegevoegd, het concept rijp is voor besluitvorming in de raad. GroenLinks vindt het jammer als het startbesluit eerst weer in de raadsronde besproken moet worden.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat de vraag dan ook duidelijk geformuleerd moet worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt wanneer men moet aangeven of men in de kerngroep zitting wil nemen.

De voorzitter kan deze vraag nu niet beantwoorden. De kerngroep moet immers nog in de rails worden gezet. Het college moet hieraan dan ook nog invulling geven.

Wethouder Gerats vindt dat de aanmeldingen bij de heer Kersten 'des te eerder des te beter' gedaan kunnen worden.

De voorzitter concludeert dat het besluit rijp is voor besluitvorming in de raad, mits de toezegging van de wethouder over een toegevoegd procesvoorstel gestand wordt gedaan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Leenders
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 10 februari 2015:

Startbesluit dialoogproces gemeenschapsvoorzieningen

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts, Van Haasen, Korsten en Van der Wouw en de heren Bastiaens, Nol Beckers, Nicky Beckers, Ad Frijns, Paul Frijns, Schoffeleers en Moers

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Gerats

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 20.09 uur en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter deelt mee dat bij dit startbesluit de vraag voorligt of men kan instemmen met het voorgestelde proces. Gezien de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van het thema wordt voorgesteld om een breed participatieproces op te starten dat tot een integraal beleid moet leiden dat eind 2015 aan de raad wordt voorgelegd. Dit is echter geen inhoudelijke discussie.

De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit.

De heer Loeffen licht ambtelijk toe dat in de nieuwe opzet van het sociale beleid de gemeenschapsvoorzieningen een heel belangrijke rol hebben gekregen als antwoord op de meer algemene vorm van ondersteuning in de hoop dat minder individuele ondersteuning zal moeten worden geboden. Door ontmoeting aan ondersteuning te koppelen kan men ervoor zorgen dat mensen meer dan nu elkaar kunnen ondersteunen. Tegelijkertijd is dit ook een heel moeilijk en politiek onderwerp. De toekomst vraagt om een nieuwe infrastructuur en men weet niet precies hoe dit eruit moet gaan zien. Daarom wordt een dialoogproces met de stad gestart. Voor dit proces wordt anderhalf jaar gereserveerd waarin twee beleidsstukken opgeleverd moeten worden. Dit alles wordt nu georganiseerd. De vraag is wat de raad in dit proces belangrijk vindt.

Het **CDA** (Nol Beckers) vindt het startbesluit erg helder. Wanneer krijgt de raad de kaders te zien? Is dit een onderdeel van het interactieve proces? Het CDA zou ook graag alvast een richting en een planning willen zien. Wordt een werkgroep ingesteld? Op welke termijn gebeurt dit eventueel? Het najaar van 2015 is immers niet ver weg. Wat wordt met het trainen van de ambtenaren, het college en de raadsleden bedoeld? Betreft dit de materie of de procesvoering?

Het CDA vindt dat in de breedte naar het gehele accommodatiebeleid en het beschikbare maatschappelijke vastgoed moet worden gekeken, waarbij de herijking van de bestaande gemeenschapsvoorzieningen gewogen moet worden ten opzichte van het beschikbare maatschappelijke vastgoed. Er is immers al veel leegstand. Het CDA vraagt om meer koppeling.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vindt dat een lijst moet worden opgesteld van de vraag binnen geheel Maastricht alvorens men tot sluiting overgaat. Kantines kunnen ook worden gebruikt. Er zijn immers ook clubs die geen huisvesting hebben. Door clubs gecombineerd in gebouwen onder te brengen wordt de participatie ook meer gestimuleerd.

De voorzitter geeft aan dat dit inhoudelijke opmerkingen zijn. De voorzitter legt opnieuw de vergaderorde uit.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) staat achter het startbesluit.

Wethouder Gerats deelt mee dat het voornemen is om eind maart het proces, de kaders en de gemeenschapsaccommodaties in kaart te brengen (toezegging).

GroenLinks (Korsten) vindt het stuk helderder dan het vorige stuk (startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidies). De fractie heeft er wel moeite mee dat het resultaat een accommodatiebeleid en een beleid voor gemeenschapsvoorzieningen is. Dit zijn namelijk twee heel verschillende dingen. Men hoort alom de wens dat men graag plekken wil waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Dat zijn dus allemaal gemeenschapsvoorzieningen. Hoe wordt dit afgebakend? Wat doet men met de brede scholen waaraan men een bibliotheekfunctie koppelt? Waarom spreekt men niet met de

eerstelijnsgezondheidszorg over de nieuwe gezondheidscentra? GroenLinks vraagt dus om meer afbakening.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks en vraagt inzicht in de huidige Maastrichtse gemeenschapsvoorzieningen.

Wethouder Gerats heeft dit zojuist al toegezegd.

De **SP** (Van Haasen) sluit aan bij de opmerking van het CDA over de planning. In hoeverre spreekt de raad zo dadelijk inhoudelijk over de kaders mee? In maart 2015 komt het college immers met een concreet voorstel. In hoeverre zijn de kaders dadelijk al bepaald? Het doel is namelijk om een breed draagvlak voor de uitgangspunten te vinden. De SP denkt dat de raad ook iets over de uitgangspunten moet kunnen zeggen. Het moet geen reactief proces zijn. De fractie vraagt ook meer uitleg over het trainingstraject. Wat is het verschil met gewoon deelnemen aan het proces? De SP doet hieraan graag mee.

De **VVD** (Moers) stemt graag in met het participatieproces. Verder sluit de VVD aan bij de opmerkingen van de vorige fracties ten aanzien van een integraal beleid met betrekking tot de twee aparte documenten. Waarom is de keuze aldus gemaakt? Hoe kan men ervoor zorgen dat de dwarsverbanden in de verschillende processen duidelijk blijven? Dit geldt niet alleen voor de raad, maar zeker ook voor alle stakeholders.

De **PvdA** (Bastiaens) worstelt met de doelstelling van het stuk. Wat is de samenhang met alle andere onderwerpen? Betekent dit minder geld uitgeven aan het sociale domein door middel van het accommodatiebeleid? De fractie is echter een voorstander van het proces. De doelstelling moet helder zijn geformuleerd. Het is van belang dat aan het begin van het proces de spelregels samen worden vastgesteld. Het stuk verdient dan ook aanscherping.

D66 (Schoffeleers) deelt de kritiek van het CDA, GroenLinks, de SP en de PvdA. In het participatieproces moet ook over het verwachtingsmanagement duidelijk worden gecommuniceerd. Dit moet bij het stuk in maart duidelijk naar voren komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zou eerst een inventarisatie van de gemeenschapshuizen, de huren, het achterstallige onderhoud en de hoogte van de subsidies op prijs stellen.

De voorzitter merkt op dat dit ook inhoudelijke opmerkingen zijn. De voorzitter legt opnieuw de vergaderorde uit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt vooraf een inventarisatie van de kosten te maken en wil pas daarna keuzes maken.

De heer Loeffen licht ambtelijk toe dat er inderdaad heel veel overlap in de discussie zit tussen het integrale accommodatiebeleid en de gemeenschapsvoorzieningen. Er liggen inderdaad kansen. Deze discussie wordt tegelijkertijd gevoerd. Deze knip is echter gemaakt omdat de gemeenschapsvoorzieningen (concreter niveau) onder het integrale accommodatiebeleid (visieniveau) hangen. In het tweede beleidsstuk moet een verdiepingsslag voor de gemeenschapsvoorzieningen worden gemaakt.

Wethouder Gerats geeft aan dat de nadruk wordt gelegd op de functie van ontmoeting en ondersteuning. Ten aanzien van het verwachtingsmanagement merkt de wethouder op dat men zich ervan bewust moet zijn dat de gemeenschapsvoorzieningen toekomstbestendig moeten worden gemaakt. Dat is de kern van het verhaal.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat eind maart de inventarisatie komt. Het is heel goed dat de raad aangeeft meer richting bij het startbesluit te verwachten. Dit moet samen met de griffie worden afgestemd (*toezegging*).

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat bij de Maastrichtse gemeenschapsvoorzieningen ook naar het bredere aanbod en combinaties van zaken is gekeken. Daarbij is een heel belangrijk discussiepunt hoe met de multifunctionele accommodaties wordt omgegaan. Dit wordt in de evaluatie ook meegenomen. De wethouder vindt dat GroenLinks de vooruitgang heel snel zag. De brede scholen en de multifunctionele voorzieningen zijn dan ook een heel belangrijk discussiepunt.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de kaders ook over het proces en de inhoud kunnen gaan. Hierover mogen inderdaad geen misverstanden bestaan. Het trainingstraject

betekent dat men elkaar eerlijk in de ogen kijkt. Iedereen moet de kans krijgen om inbreng naar voren te brengen. Dit gaat dus over de omgang met burgers.

De wethouder vindt ook dat de VVD een terechte opmerking over de dwarsverbanden maakt, zoals de zorgkroegen als idee vanuit de burgertop.

In antwoord op de Partij van de Arbeid geeft de wethouder ten slotte aan dat inderdaad een slag moet worden gemaakt. De spelregels moeten ook rechtvaardig en gelijkwaardig zijn. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het college ook de kostenaspecten bij de inventarisatie zal meenemen die eind maart wordt verstrekt.

Het **CDA** (Nol Beckers) stelt vast dat dus eind maart een planningsvoorstel wordt gedaan.

De **SP** (Van Haasen) vraagt meer uitleg over de inhoudelijke kaders.

Wethouder Gerats antwoordt dat in maart de kaders voor het proces worden bepaald.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het startbesluit conform naar de raad kan worden gestuurd. De fractie denkt dat dit toch nog een aanpassing behoeft.

Wethouder Gerats zal de tekst nog aanpassen (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt heel belangrijk dat als de kaders worden vastgesteld ook het beschikbare budget bekend is.

De voorzitter vraagt of men nog een nieuwe raadsronde nodig vindt.

Het **CDA** (Nol Beckers) vraagt een herschreven startbesluit met een duidelijke doelstelling, planning en procesbehandeling. Dit moet dan in een nieuwe raadsronde worden besproken.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties dit voorstel van het CDA onderschrijven. Dit onderwerp wordt dus opnieuw in een raadsronde geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.40 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 10 februari 2015, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Beëdiging burgerlid**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
Raadsstuk 2015 – Volgno. 12 – korr.no. 2015-02846
- 5. Benoeming griffier**
Raadsstuk 2015 – Volgno. 14 – Korr.no. 2015-03983
- 6. Benoeming lid Euregioraad**
Raadsstuk 2015 – Volgno. 13 – Korr.no. 2015-03613
- 7. Programma Beter benutten Maastricht bereikbaar 2015-2017**
Raadsstuk 2015 – Volgno. 1 – Korr.no. 2014-47128
- 8. Procesbegeleiding raad bij decentralisaties Sociaal Domein**
Raadsstuk 2015 – Volgno. 9 – Korr.no. 2015-01688

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Godwin en de heer Smeets zijn afgemeld. Mevrouw Nuyts is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.26 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter wil nog een keer in het presidium de procedure bespreken voor het geval men eerder klaar is met de voorgaande vergaderingen. De voorzitter vindt een uur wachten een beetje zonde van de tijd.

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda gekomen. De agenda wordt aldus vastgesteld. De voorzitter deelt vervolgens mee dat mevrouw Godwin ziek naar huis is weggegaan. De heer Smeets van de Partij Veilig Maastricht is vanwege ziekte langdurig afwezig. Daarom wordt de vervangingsregeling toegepast. De volgende maand zal iemand anders zijn plaats innemen. Mevrouw Nuyts is afwezig.

2. Beëdiging burgerlid

De voorzitter deelt mee dat tijdens de raadsvergadering van 13 januari 2015 een aantal burgerleden is beëdigd. De heer Richard Wijnands (D66) was toen verhinderd (*en niet Roger Wijnands*). De heer Wijnands zal vandaag de belofte afleggen.

Vervolgens legt de heer Wijnands de belofte af.

De voorzitter stelt vast dat de heer Wijnands nu als burgerlid is toegelaten. De voorzitter wenst hem heel veel succes.

3. Verslagen

Verslagen 13 januari 2015 – Raadsvoorstel 11-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 13 januari 2015 aldus worden vastgesteld.

Verslag 27 januari 2015 profielschets burgemeester

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat het verslag van 27 januari 2015 aldus wordt vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken.

5. Benoeming griffier

6. Benoeming lid Euregioraad

De voorzitter geeft aan dat twee stembriefjes zijn uitgedeeld. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Korsten namens de werkgeverscommissie een toelichting over het benoemingsvoorstel van de nieuwe griffier zal geven.

Mevrouw Korsten deelt mee dat de werkgeverscommissie ook bestaat uit de heer Nelissen en mevrouw Leers. De commissie heeft in het proces van werving hulp gekregen van een adviesbureau Vanderkruis, de huidige griffier en Personeelszaken. In de opgestelde functieomschrijving zijn drie punten van groot belang:

- Begeleiden, faciliteren en optimaliseren van de nieuwe werkwijze van de raad.
- Het doorontwikkelen van de griffie als organisatie.
- Een griffier die verantwoordelijk is voor de stukkenstroom en die toeziet op regels en procedures zodat besluiten rechtsgeldig kunnen worden genomen.

De voorgestelde candidate gaf aan dat zij heel graag aan de zoektocht naar de nieuwe werkwijze wil bijdragen. Daarbij legde zij ook een link met de gemeente die geen allesbepaler is, maar meer een faciliteerder. De gemeenteraad speelt daarin ook een heel belangrijke rol. De voorgestelde candidate heeft dus oog voor de veranderende rol van de raad. Daarnaast heeft zij de ervaring en de capaciteiten om de griffie als organisatie verder te ontwikkelen en het primaire proces van de griffie in goede banen te leiden. Zij heeft ervaring als griffier, als adviseur en zij kan zich ook heel goed inleven in de verschillende rollen die anderen moeten vervullen. Bovendien communiceert zij op een heel prettige wijze. De adviescommissie was dan ook al heel snel overtuigd van de geschiktheid van de candidate.



Spreekster deelt mee dat de kandidate daarna verschillende gesprekken met mensen vanuit de gemeentelijke organisatie heeft gevoerd met allemaal positieve uitkomsten. Spreekster geeft aan dat mevrouw Goossens een getalenteerde vrouw is en zij beveelt haar benoeming dan ook van harte aan.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen zijn en hij dankt de werkgeverscommissie.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de tweede stemming de benoeming van een lid namens Maastricht van de Euregioraad betreft. Mevrouw Nuyts heeft zich vandaag als kandidate teruggetrokken. Mevrouw Heijnen en de heer Van der Gugten hebben zich hiervoor kandidaat gesteld. De kandidaten zullen nu een toelichting geven.

Mevrouw Heijnen (CDA) heeft besloten toch te kandideren omdat zij het belangrijk vindt dat de raadsleden moeten kunnen kiezen. Spreekster heeft vanuit haar studieachtergrond en werk in Brussel een sterke affiniteit met Europa. Spreekster vindt het ook belangrijk dat de gemeenteraad hiervoor meer aandacht heeft. Er liggen heel veel kansen en Maastricht maakt daarvan te weinig gebruik. Het is ook zonde dat niet de kansen binnen de Euregioraad worden benut. Daarom heeft spreekster ook samen met de heer Jongen (D66) het initiatief genomen om een werkgroep Internationalisering binnen de gemeenteraad op te zetten. Het is wellicht interessant om de signalen vanuit de werkgroep naar de Euregioraad door te geven.

De heer Van der Gugten (GroenLinks) vindt het een probleem dat het instituut van de Euregioraad een eigen leven is gaan leiden. Vorig jaar is circa 70.000 euro aan subsidies uitgekeerd terwijl de rest van de 500.000 euro aan de organisatie zelf is besteed en met name aan dure tolken. Spreker heeft verschillende gesprekken gevoerd en is echt geschrokken. Spreker wil graag draagvlak zoeken om de Euregioraad opnieuw vanuit de Euregionale gedachte goed in de regio te positioneren. Spreker heeft veel ervaring in de Euregio, zoals met het project de Schone Maas, de kerncentrale Tihange, het werken over de grens en de belastingwetten. Ook het zaken doen over de grens vindt spreker een belangrijk aspect.

De voorzitter stelt mevrouw Thieme, de heer Krabbendam en de heer Hoen als stemcommissie voor. De voorzitter schorst de vergadering voor de stemming.

Schorsing van 21.45 uur tot 21.54 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Hoen deelt mee dat op de heer Van der Gugten 17 stemmen en mevrouw Heijnen 18 stemmen zijn uitgebracht. 1 stem is ongeldig. Daarmee is mevrouw Heijnen als lid van de Euregioraad benoemd.

Vervolgens deelt de heer Hoen mee dat 36 stemmen op mevrouw Goossens zijn uitgebracht. Men heeft unaniem voor mevrouw Goossens gestemd. Daarmee is mevrouw Goossens als griffier benoemd.

De voorzitter feliciteert mevrouw Goossens en wenst haar heel veel succes. De voorzitter deelt mee dat de nieuwe raadsgriffier per 1 april 2015 aantreedt.

Mevrouw Heijnen dankt voor het vertrouwen en zij zegt toe de komende anderhalf jaar samen met de heer Van der Gugten op te trekken. Zij zal vanwege de vragen over de effectiviteit van de Euregioraad over anderhalf jaar samen met de raad de Euregioraad evalueren.

De voorzitter zal dit in de planning meenemen (afspraken).

7. **Programma Beter benutten Maastricht bereikbaar 2015-2017**

De voorzitter licht het onderwerp kort toe. De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen meer zijn. Het Programma Beter benutten Maastricht bereikbaar 2015-2017 is bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

8. **Procesbegeleiding raad bij decentralisaties Sociaal Domein**

De voorzitter licht het onderwerp kort toe. De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen meer zijn. Het voorstel Procesbegeleiding raad bij decentralisaties Sociaal Domein is bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.00 uur.

